

Gerd Enno Rieger, Germany

SUMMARY

In Icelandic prose the finite verb can be placed at the first or second position in a sentence. The first position of a sentence has an interconnecting function. Whenever the finite verb comes into the first position of the sentence, it takes over the interconnecting function besides forming the sentence. Sentences with the finite verb at the first place are shortened units which through frequent usage become characteristic for the style of Icelandic saga writing. When the narrator joins together sentences in this particular manner, the aspect of succession in the course of the action is emphasized. This is what I call "Sukzessionsemphase". Snorri uses this "Sukzessionsemphase" very often. The various forms of this stylistic device are shown by several examples. It becomes clear that recurrent situations, which are parallel to social conventions, favour the occurrence of "Sukzessionsemphase". Here the fast speed of narration corresponds to the expectations of the audience.

Gerd Enno Rieger

Germany

Gerd Enno Rieger, Germany

Bei der Sukzessionsemphase handelt es sich um eine für die Isländersaga charakteristische Stilfigur, die ihre Voraussetzung in der Spitzenstellung des finiten Verbs hat (vgl. G. E. Rieger, Die Spitzenstellung des finiten Verbs als Stilmittel des isländischen Sagaerzählers, Arkiv för nordisk filologi 83 (1968), 81-139).

Kennzeichen der erzählenden isländischen Sagaprosa ist die wahlfreie Besetzung der ersten Stelle im Aussagesatz. Es ist dem ästhetischen Empfinden des Erzählers überlassen, wie er die erste Stelle im Satz besetzen will. Wichtig ist dabei, wie jeder Satz in den Handlungsablauf eingeordnet wird. Das erste Satzglied ist im Nacheinander des Handlungsablaufes das Verknüpfungsglied. Mit der Wahl dieses Verknüpfungsgliedes bestimmt der Erzähler, wie er die Akzente setzen will, unter welchem Aspekt er den Satz in den Handlungsablauf eingeordnet haben will.

Der Aufbau eines Satzes wird besonders vom finiten Verb bestimmt. Da es im isländischen Prosasatz an erster oder zweiter Stelle stehen kann, wird mit der Wahl des ersten Satzgliededes die Anordnung der folgenden Satzglieder weitgehend festgelegt. Alle Sätze, die mit einem anderen Satzglied als dem finiten Verb beginnen, haben das finite Verb notwendig an zweiter Stelle. Tritt nun das finite Verb an die Spitze des Satzes, übernimmt es neben seiner satzbildenden Funktion auch noch die Verknüpfungsfunktion. Einerseits läßt es dank seiner Spitzenstellung den Satz zu einer engeren Einheit verschmelzen, andererseits verknüpft es den Satz in seiner ganzen Einheit mit dem Vorhergehenden.

Wenn nun der Erzähler derartige Sätze mit Spitzenstellung des finiten Verbs aneinanderreihet, drängt sich das sukzessive Moment im Handlungsablauf in einem besonderen Maße auf. In diesem Zusammenhang erscheint es angebracht, von einer Sukzessionsemphase zu sprechen. Diese Emphase hat nichts mit dem Hervorheben eines Satzteils zu tun. Der Begriff Emphase soll hier in einem weiteren Sinn gefaßt werden. Es handelt sich um eine Emphase der Logik, die in ihrem vollen Umfang sich nur aus dem Erzählzusammenhang erschließen läßt.

Interessant ist, daß die Heimskringla von diesem Stilmittel der Sukzessionsemphase besonders häufig Gebrauch macht. Auffällig ist hierbei vor allem, daß die Sukzessionsemphase in bestimmten wiederkehrenden Situationen wirksam wird.

Beliebt für Perioden mit Spitzenstellung des finiten Verbs sind Schlacht- und Kampfschilderungen. Die Sukzessionsemphase kann zu jedem beliebigen Zeitpunkt im Handlungsablauf in Erscheinung

Gerd Enno Rieger

Germany

treten, so z. B. schon bei den Vorbereitungen zur Schlacht:  
 H S 79 Haraldr konungr hugsaði vandliga, hvat jarl mælti, ok skilði, at hann segir mart satt, ok í annan stað gerðisk hann fúss til at fá ríkit. Síðan tóluðu þeir konungr ok jarl löngum ok opt. Settu þeir þá ráðagörð þessa, at þeir skyldi fara um sumarit til Englands ok vinna landit. Sendi Haraldr konungr orð um allan Nóreg ok bauð út leiðangri, hálfum almenningi. Var þetta nú allfrægt. Váru margar getur á, hvernug forin mundi verða. Mæltu sumir ok tólu upp stórvirki Haralds konungs, at honum mundi ekki ófært vera, en sumir sögðu, at England mundi vera torsótt, mannfólk ófa mikit á ok lið þat, er kallað er þingamannalið. Ól H 146 Knútr konungr hafði spurt vestr til Englands, at Óláfr Nóregskonungr hafði leiðangr úti, svá ok þat, at hann fór með liði því til Danmerkr ok þar var ófriðr í ríki hans. Tók þá Knútr liði at samna. Drósk þar brátt saman herr mikill ok fjölu skipa. Var Hákon jarl annarr höfuðsmaðr fyrir því liði.

Interessant ist das 29. Kapitel der Magnúss saga ins góða, das sowohl die Schlachtvorbereitungen als auch den Verlauf der Schlacht in je einer Periode wiedergibt:

Magnús konungr snéri þá herinum móti Sveini, er hann kallaði jarl sinn, þótt Danir kallaði hann konung. Réð Magnús konungr sér til skipa ok bjó herinn. Fjölmennu þá hvárirtveggju mjök. Váru þá margir höfðingjar í liði Sveins, Skánungar, Hallandsfarar, Fjónbúar. En Magnús konungr hafði mest Norðmenn ok Jóta. Helt hann þá liði sínu til móts við Svein. Varð fundr þeira fyrir Vestlandi á Ré. Varð þar orrosta mikil, ok lauk svá, at Magnús konungr hafði sigr, en Sveinn kom á flótta ok lét lið mikit. Flýði hann þá aptr á Skáney, því at hann átti héli uppi á Gautlandi, ef hann þurfti til at taka. En Magnús konungr fór þá aptr til Jótlands ok sat þar um vetrinn fjölmennr ok hafði gæzlu á skipum sínum.

Die beiden Perioden in diesem Bericht werden nur von einem Satz in gerader Wortfolge unterbrochen:

En Magnús konungr hafði mest Norðmenn ok Jóta. Satz Umrahmt werden die beiden Perioden ebenfalls nur von je einem in gerader Wortfolge, auch mit dem Subjekt Magnús konungr. Der Aufbau des Kapitels ist also folgendermaßen: A - B - A - B - A. Die Handlungsrichtung verläuft in den Perioden parallel zueinander, sie beginnt bei Magnús, gleitet über zu beiden Kontrahenten zusammen, um dann im Schlußglied Sveinn allein in den Blickwinkel zu nehmen. Hieran schließt sich in beiden Fällen als Gegenüberstellung in gerader Wortfolge: En Magnús konungr... So leistet hier die Sukzessionsemphase ihren Beitrag, die unangefochtene Stellung des Königs Magnús herauszustreichen.

Der Verlauf der Schlacht kann in großen Zügen wiedergegeben werden:

H S 49 Síðan fór Hákon með liði sínu at leita Ásmundar. Varð fundr þeira á skipum. Sagði Hákon þegar til orrostu. Varð þar

hóro orrosta ok mikil. Ól H 10 En víkingar þeir, er jafnan lágu úti ok réðu fyrir liði miklu, létu sik konunga kalla, þótt þeir ætti engi lönd til forráða. Lagði Óláfr konungr þar til bardaga. Varð þar orrosta mikil. Fekk þar Óláfr konungr sigr ok fé mikit.

Ebenso kann in den Perioden auf Einzelheiten der Schlacht die Anteilnahme gelenkt werden:

H S 93 Eysteinn orri kom í því bili frá skipum með því liði, er honum fylgði. Váru þeir albrynjaðir. Fekk Eysteinn þá merki Haralds konungs, Landeyðuna. Varð nú orrosta it þriðja sinn, ok var sú in snarpasta. Fellu þá mjök enskir menn, ok var við sjálf, at þeir mundi flýja. Ól H 229 Dagr Hringsson helt þá upp orrostu ok veitti ina fyrstu atgöngu svá harða, at bændr hrukku fyrir, en sumir snöru á flótta. Þá fell fjölði liðs af bóndum, en þessir lendir menn: Erlendr ór Gerdi, Áslákr af Finneyju. Var þá merki þat niör hoggvit, er þeir hófðu áör með farit. Var þá orrosta in ákafasta. Kolluðu menn þat Dagshrið. Nj 157 Sigurðr jarl átti harðan bardaga við Kerbjálfað. Kerbjálfaðr gekk svá fast fram, at hann felldi alla þá, er fremstir váru; rauf hann fylking Sigurðar jarls allt at merkinu ok drap merkismanninn. Fekk jarl þá til annan at bera merkit. Varð þá enn orrosta hóro.

Ein Vergleich der letzten drei Beispiele zeigt die individuellen Akzente, die trotz einer gewissen Ähnlichkeit ein jedes von ihnen setzt. So spielt das Feldzeichen (merki) in jedem Beispiel eine andere Rolle. Die Formel varð þar orrosta kommt in leichter Abwandlung in jedem der Beispiele vor; und doch ordnet sie sich im Handlungsablauf an verschiedener Stelle ein.

Der Totschlag an einem einzelnen soll das Thema der nächsten Beispiele sein:

Ól H 118 Ásbjörn heyrði til, at menn spurðu Þóri frá skiptum þeira Ásbjarnar, ok svá þat, at Þórir sagði af langa sögu, ok þótti Ásbirni halla sýnt sögunni. Þá heyrði hann, at maör mælti: "Hvernug varð hann við, Ásbjörn, þá er þér rudduð skipit?" Þórir segir: "Bar hann sik til nokkurrar hlítar ok þó eigi vel, þá er ver ruddum skipit, en er vér tókum seglit af honum, þá grét hann." En er Ásbjörn heyrði þetta, þá brá hann sverðinu hart ok títt ok hljóp í stofuna, hjó þegar til Þóris. Kom hoggit útan á hálsinn, fell hófuðit á borðit fyrir konunginn, en búkrinn á fætr honum. Urðu borðúknir í blóði einu bæði uppi ok niðri. Ól H 133 Síðan rann Karli at Jómala-num. Hann sá, at digrt men var á hálsi honum. Karli reiddi til þoxina ok hjó í sundr tygilinn aptan á hálsinum, er menit var fest við. Varð hogg þat svá mikit, at hófuðit hraut af Jómala. Varð þá brestr svá mikill, at öllum þeim þótti undr at. Tók Karli menit. Fóru þeir þá í brot. Ól H 123 Síðan skaut hann Ásmundr at Ásbirni Selsbana spjóti ok kom á hann miðjan, flaug í gögnum hann, svá at fast stóð fram í hófðafjölinni. Fell Ásbjörn dauðr frá stýrinu. Fóru síðan hvárirtveggju leiðar sinnar. Fluttu þeir lík Ásbjarnar norðr á Prándarnes. Lét þá

Sigríör senda eptir Þóri hund til Bjarkeyjar. Kom hann til, er búit var um lík Ásbjarnar eptir sið þeira.

Bei diesen drei Beispielen aus der Óláfs saga ins helga handelt es sich um einen ähnlichen Vorgang, der Totschlag an einem einzelnen wird geschildert. In einer Hinsicht ergibt sich doch ein interessanter Unterschied. Die "objektive Zeit" wird von Beispiel zu Beispiel länger, während die "subjektive Zeit" etwa für alle Beispiele konstant bleibt. Im ersten Beispiel haben wir den seltenen Fall, daß sich die subjektive Zeit mit der objektiven Zeit in etwa deckt; das sich in der Periode abspielende Geschehen wird nur wenige Sekunden in Anspruch genommen haben:

Kom hoggit útan á hálsinn, fell höfuðit á borðit fyrir konunginn, en búkrinn á fætr honum. Urðu borðdúkarnir í blóði einu bæði uppi ok niðri.

Die ganze Periode besteht aus keinem selbständigen Vorgang, alles ergibt sich notwendig und unaufhaltsam aus dem vorhergehenden hjó þegar til Þóris. Im zweiten Beispiel ist die objektive Zeit schon länger, bei dem dritten und vierten Glied der Periode handelt es sich immerhin um selbständige Vorgänge, die sich allerdings unmittelbar und folgerichtig an das Vorhergehende anschließen:

Tók Karli menit. Fóru þeir þá í brot.

Im dritten Beispiel spannt sich der Handlungsbogen noch weiter. Nach dem Tod des Ásbjörn hätte die Periode mit der Weiterfahrt der Gegner schließen können. Der Erzähler fügt aber die Bestattung des Ásbjörn noch hinzu, sie bildet das dritte, vierte und fünfte Glied der Periode:

Fluttu þeir lík Ásbjarnar norðr á Þrándarnes. Lét þá Sigríör senda eptir Þóri hund til Bjarkeyjar. Kom hann til, er búit var um lík Ásbjarnar eptir sið þeira.

Es handelt sich hier um selbständige Vorgänge, die sicher einen längeren Zeitraum beansprucht haben werden, sich aber folgerichtig in den Handlungsablauf einfügen. Es wäre müßig, für jeden einzelnen Fall die Länge der objektiven Zeit genau auszurechnen zu wollen, der Vergleich der subjektiven mit der objektiven Zeit sollte nur zeigen, wie unabhängig sich die Sukzessionsemphase von der objektiven Zeit machen kann, wie frei der Erzähler mit der objektiven Zeit schaltet, wenn er mehrere Vorgänge in einem Atemzug erzählen will.

Die beiden letzten Beispiele sollen eine breitere behandeln, sowohl in kleinerem als auch in größerem Ausmaß:

Ól H 169 Eitt hvert kveld gekk Hárekr til skips með húskarla-lið sitt ok hafði nær átta tigum manna. Róru þeir um nóttina ok kómu, er morgnaði, til bæjar Grankels, slógu þar hring um hús, veittu þar síðan atgöngu, lögðu síðan eld í hús. Brann þar Grankell inni ok menn með honum, en sumir váru úti drepnir. Létusk þar alls þrjár tigur manna. Fór Hárekr heim eptir verk þat ok sat í búi sínu. H S 83 Síðan lagði Haraldr konungr til Skarðaborgar ok barðisk þar við borgarmenn. Hann

gekk upp á bergit, þat sem þar verðr, ok lét þar gera bál mikit ok leggja í eld. En er bálit logaði, tóku þeir forka stóra ok skutu bálinu ofan í býinn. Tók þá at brenna hvert hús af öðru. Gekk þá upp allr staðrinn. Drápu þá Norðmenn þar mart manna, en tóku fé allt, þat er þeir fengu. Var enskum monnum þá engi kostr fyrir höndum, ef þeir skyldi halda lífinu, nema ganga til handa Haraldi konungi. Lagði hann þá undir sik land allt, þar sem hann fór.

In den Isländersagas zeigt sich Sukzessionsemphase oft bei der Schilderung von Vertragssituationen, namentlich bei den für die Isländersaga charakteristischen Vergleichen. In der Heimskringla spielt der Vergleich eine geringere Rolle, hier geht es vielmehr darum, den Anerkennungsanspruch des Königs gegen mehr oder weniger Widerstand durchzusetzen. Kampf und Vergleich liegen dicht beieinander. H S 4

Þá kom Gyrgir, höfðingi hersins, ok er hann sá, hvar Væringjar höfðu tjaldat, bað hann þá í brot fara ok tjalda í öðrum stað, segir, at hann vill þar tjalda. Haraldr segir svá: "Ef þér komið fyrri til náttbóls, þá takið þér yðr náttstað, þá munu vér þar tjalda í öðrum stað, þar sem oss líkar. Gerið þér nú ok svá, tjaldið, þar sem þér vilið, í öðrum stað. Hugða ek, at þat væri réttir Væringja hér í veldi Grikkjakonungs, at þeir skulu vera sjálfráða ok frjálsir um alla hluti fyrir öllum monnum, en vera konungi einum ok dróttningu þjónostuskyldir." Preyttu þeir þetta með kappmæli, þar til er hváirtveggju vápnuðusk. Var þá við sjálft, at þeir mundu berjask. Kómu þá til inir vitrustu menn ok skilðu þá. Sögðu þeir svá, at betr var fallit, at þeir sættisk um þetta mál ok gerði skipan á með sér glöggliga, svá at eigi þyrfti optar slíka deilu um. Var þá stefnulagi á komit með þeim, ok skipuðu inir beztu menn ok inir vitrustu.

Die Bereitschaft, den neuen König anzuerkennen, ist sehr unterschiedlich. Manchmal kann sich der König nur gegen starken Widerstand durchsetzen. Eine Auswahl von fünf Beispielen soll einen Eindruck von den verschiedenen Variationsmöglichkeiten der Königsannahme geben: M E 17

Sigurðr ok Markús, þá er þeir höfðu látit skip sín i Elfinni, sá þat, at þeir fengu ekki fang á Erlingi. Þá snörusk þeir til Upplanda ok fóru svá it öfra norðr til Þrándheims. Var þeim þar vel fagnat. Var Sigurðr þar til konungs tekinn á Eyrarþingi. Réðusk þar til flokksins margir góðra manna synir. Réðu þeir þar til skipa ok bjoggusk skyndiliga, fóru, er sumraði, suðr á Mæri ok tóku allar konungstekjur, hvar sem þeir fóru. Ól T 51 Óláfr Tryggvason var til konungs tekinn í Þrándheimi á allsherjarþingi um land allt, svá sem haft hafði Haraldr inn hárfagri. Hljóp þá upp múgr ok margmenni ok vildi eigi annat heyra en Óláfr Tryggvason skyldi konungr vera. Fór Óláfr þá um land allt ok lagði undir sik. Snörusk til hlýðni við hann allir menn í Nóregi, jafnt þeir höfðingjar á

Gerd Enno Rieger

Germany

Upplöndum eða í Víkinni, er áðr höfðu land haldit af Dana-  
konungi, þá gerðusk þeir menn Óláfs konungs ok heldu land af  
honum. Fór hann svá yfir land inn fyrsta vetr ok eptir um  
sumarit. Ól H 40 Hann talaði langt ok snjallt, ok kom þar at  
lokum, at hann bauð bóndum tvá kosti, þann annan at ganga til  
handa honum ok veita honum hlýðni, sá var annarr at halda þá  
við hann orrostu. Síðan fóru bændr aptr til liðs síns ok  
sögðu sín órendi, leituðu þá ráðs við allt fólk, hvern þeir  
skyldu af taka. En þótt þeir kærði þetta um hrið milli sín,  
þá kuru þeir þat af at ganga til handa konungi. Var þat þá  
eiðum bundit af hendi bónda. Skipaði konungr þá ferð sína,  
ok gerðu bændr veizlur í móti honum. Fór konungr þá út til  
sjávar ok ræðr sér þar til skipa. Ól H 170 Knútr inn ríki  
dró saman her sinn ok helt til Limafjarðar. En er hann var  
búinn, þá sigldi hann þaðan öllu liði til Nóregs, fór  
skyndiliga ok lá ekki við land austan fjarðar, sigldi þá yfir  
Foldina ok lagði at á Ögðum, krafði þar þinga. Kómu bændr  
ofan ok heldu þing við Knút konung. Var þar Knútr til konungs  
tekinn um land allt. Setti hann þar þá menn í sýslur, en tók  
gíslar af bóndum. Mælti engi maðr í móti honum. H S 77 Þat  
er sögn manna, at þá er fram leið at andlátí konungs, at þá  
var Haraldr nær ok fátt manna annat. Þá laut Haraldr yfir  
konunginn ok mælti: "Því skírskota ek undir alla yðr, at  
konungr gaf mér nú konungdóm ok allt ríki í Englandi." Því  
næst var konungr hafiðr dauðr ór hvílunni. Þann sama dag var  
þar höfðingjastefna. Var þá rétt um konungstekju. Lét þá  
Haraldr bera fram vitni sín, þau er Eatvarðr konungr gaf  
honum ríki á deyjanda degi. Lauk svá þeiri stefnu, at Haraldr  
var til konungs tekinn ok vígðr konungsvígslu inn þréttanda  
dag í Pólskirkju. Gengu þá allir höfðingjar til handa honum  
ok allt fólk.

Eine besondere Vertragsform ist die in der Heimskringla wiederholt auftauchende Christianisierung. Der Machtanspruch des Königs kann auch in diesen Fällen oft nur gegen heftigen Widerstand durchgesetzt werden:

Ól T 27 En er þeir hittask, þá nauðgar konungr jarli til at láta skírask. Var þá Hákon jarl skíðr ok þeir menn allir, er þar fylgðu honum. Fekk þá konungr í hendr honum presta ok aðra lærða menn ok segir, at jarl skal láta skíra allt lið í Nóregi. Skilðusk þeir þá. Ferr Hákon jarl út til hafs ok bíðr þar byrjar. Ól T 53 Þá kallar Óláfr til tals við sik móðurbræðr sína, Loðin, stjúpföður sinn, mága sína, Þorgeir ok Hyrning, þar síðan fyrir þá með inum mesta alhuga þat mál, at þeir skyldu sjálfir undir taka með honum ok fylgja síðan með öllum krapti, at hann vill kristniboð upp hefja um allt ríki sitt, segir, at hann skal því áleiðis koma at kristna allt í Nóregi eða deyja at öðrum kosti. "Ek skal gera yðr alla mikla menn ok ríka, því at ek trúi yðr bezt fyrir sakir frændsemi eða annarra tengða." Allir þeir játuðu þessu, at gera hvat sem hann bauð ok fylgja honum til þess alls, er hann vildi,

Gerd Enno Rieger

Germany

ok allir þeir menn, er þeira ráðum vilja fylgja. Gerði Óláfr konungr þegar bert fyrir alþýðu, at hann vill bjóða kristni öllum mönnum í ríki sínu. Tóku þeir þegar fyrstir undir at játa þessu boði, er áðr hófu undir gengit. Váru þeir ok ríkastir af þeim mönnum, er þá váru við staddir, ok gerðu allir aðrir at þeira dæmum. Váru þá skírðir menn allir austr um Víkina. Fór þá konungr norðr í Víkina ok bauð öllum mönnum at taka við kristni, en þeim, er í móti mæltu, veitti hann stórar refsingar, drap suma, suma lét hann hamla, suma rak hann af landi á brot. Kom þá svá, at um þat ríki allt, er fyrr hafði stýrt Tryggvi konungr, faðir hans, ok svá þat, er átt hafði Haraldr grenski, frændi hans, gekk þat fólk allt undir kristniboð þat, er Óláfr boðaði, ok varð þat sumar ok eptir um vetrinn alkristit um Víkina. Ól H 121 En þegar er rof kom í liðit, þá fór hvern at öðrum, til þess er allt riðlaðisk í smá flokka. En konungr róri yfir vatnit ok brenndi þá á hváru tveggja landi. Kómu þá bændr til hans ok báðu miskunnar, buðu handgöngu sína. Gaf hann hverjum manni grið, er til hans kom ok þess krafði, ok svá fé þeira. Mælti þá engi maðr við kristni. Lét konungr þá skíra fólk ok tók gíslar af búndum. Dvalðisk konungr þar lengi um haustit, lét draga skipin um eið á milli vatna. Fór konungr lítt um land uppi frá vötnum, því at hann trúði illa bóndum.

Der dritte Teil beschäftigt sich mit Perioden, die sich unter dem Begriff Ortsveränderung zusammenfassen lassen. Ortsveränderungen haben wohl in fast allen bis jetzt zitierten Beispielen eine Rolle gespielt, mag sie sich in den meisten Fällen aus der engen Verknüpfung mit den Kampf- und Vertragssituationen ergeben haben, mag es manchmal sich auch nur um eine zusätzliche Rolle gehandelt haben. Hier soll der Akzent auf Perioden gelegt werden, die die Ortsveränderung mehr um ihrer selbst willen zum Inhalt haben. Sieht man hingegen diese Perioden als einen Teil des ganzen Erzählablaufes, tritt vor allem ihr überleitender Aspekt in den Vordergrund. Das erklärt auch ihre Anfälligkeit für die Sukzessionsemphase, der Erzähler bekommt ein Mittel in die Hand, den überleitenden Eigenschaften dieser Perioden durch ein beschleunigtes Erzähltempo Rechnung zu tragen.

Ól T 92 En þá var þat á einni nótt, at Þyri dróttning ok Özurr hljópusk í brot í náttmyrkri ok til skógar. Er þat skjótast frá þeira ferð at segja, at þau koma fram í Danmörk, ok þorir Þyri þar fyrir engan mun at vera fyrir þá sök, at hon veit, ef Sveinn konungr spýrr, bróðir hennar, til hennar þar, at hann mun skjótt senda hana aptr til Vinölands. Fara þau allt hulðu hófði, þar til er þau koma í Nóreg. Létti Þyri ferðinni eigi, fyrr en þau koma á fund Óláfs konungs. Tók hann við þeim vel, ok váru þau þar í góðum fagnaði. Segir Þyri konungi allt um sín vandræði ok biðr hann hjálpráða, biðr sér friðar í hans ríki.

Deutlicher hätten der Überleitungscharakter und die damit ver-



bundene Steigerung des Erzähltempos kaum Ausdruck finden können als in dem Eröffnungslied der Periode aus der Heimskringla:

Er þat skjótast frá þeira ferð at segja, at...

Die Frage nach dem Wie einer Ortsveränderung kann eine Periode weitgehend beherrschen, so daß von einer eigentlichen Ortsveränderung nicht mehr viel zu spüren ist:

M E 9 Markús á Skógi hét maðr upplenzkr, frændi Sigurðar jarls Markús fósturaði son Sigurðar konungs. Sá hét Sigurðr. Síðan tóku Upplendingar Sigurð til konungs með ráði Sigurðar jarls ok annarra höfðingja, þeira er fylgt höfðu Hákon konungi, ok höfðu þeir þá enn styrk mikinn liðs. Fór flokkinn optliga í tvenningu. Var konungur ok Markús minnr á viðborða, en Sigurðr jarl ok aðrir höfðingjar með sínar sveitir meirr við háskann. Fóru þeir með flokkinn mest um Upplönd, en stundum ofan í Víkina.

Die drei Glieder dieser Periode stellen die verschiedenen Aspekte dar, die sich aus dem vorhergehenden

ok höfðu þeir enn styrk mikinn liðs ergeben. Man könnte von einem zeitlichen Nebeneinander sprechen. Dennoch wird die Sukzession deutlich spürbar. Schritt um Schritt bewegt sich der Gedankengang des Erzählers vorwärts, gleichsam eine Frage nach der andern beantwortend. Einer ähnlichen Tendenz folgt das Beispiel in Ól H 202

En er Óláfr konungur fór austan um Kjöl ok sótti þá vestr af fjallinu, svá at land lægði þaðan vestr at sjá, ok sá þá þannug landit. Mart lið fór fyrr en konungur ok mart síðar. Reið hann þar, er rúmt var um hann. Var hann hljóðr, mælti ekki við menn. Reið hann svá langa hríð dags, at hann sásk lítt um. Þá reið byskup at honum ok mælti, spurði, hvat hann hugsaði, er hann var svá hljóðr -

Der eigentliche Inhalt dieser Periode ist nicht so sehr die Ortsveränderung, sondern die Gemütsbewegung des Königs beim Wiedersehen seines Landes. Die Beschreibung dieser Gemütsbewegung gewinnt ihre feste Konturen in der Art und Weise der Fortbewegung. Die einzelnen Glieder der Periode stehen zueinander in enger Korrespondenz, jedes weist über sich hinaus, keines ist ohne die andern denkbar, drei verschiedene Aspekte einer Sache fügen sich harmonisch zu einem Gesamteindruck. Das erste und das dritte Glied werden mit Reið hann eingeleitet, kontrastierend dazu schließt sich der folgende Satz mit dem finiten Verb an zweiter Stelle an:

Þá reið byskup at honum ok...

Die beiden letztgenannten Beispiele sind Grenzfälle, die Ortsveränderung ist hier nur Mittel zum Zweck. Wenn diese Beispiele trotzdem in diesen Abschnitt aufgenommen sind, dann sollen sie vor allen Dingen zeigen, wie ein geschickter Erzähler Begleitumstände einer Ortsveränderung mit Hilfe der Sukzessionsemphase zu einem einheitlichen Bild fügt, das mit der Ortsveränderung an sich nicht mehr viel zu tun hat.

Der Ablauf der meisten Perioden bewegt sich mehr oder weniger in Einklang mit gesellschaftlichen Vorstellungen, ohne sie hätten sich kaum wiederkehrende Situationen herausgeschält, die das Auftauchen von Perioden besonders begünstigen. In einigen Fällen tritt das gesellschaftliche als das die Sukzessionsemphase begünstigende Moment noch klarer hervor, so bei Heiraten und Bestattungen.

Yngl 28 Brátt fannsk þat, at hon var vitr ok vel orðum farin ok allra hluta vel kunnandi. Fannsk monnum mikit um hana ok þó konungi mest. Kom þá svá, at Aðils gerði brullaup til hennar. Var þá Yrsa dróttning í Svíþjóð, ok þótti hon in mesti skörungr.

Bei den Bestattungen kann die Sukzessionsemphase erst dann wirksam werden, wenn gewisse Schwierigkeiten überwunden sind, die mit der besonderen Persönlichkeit des Toten in Zusammenhang stehen:

Har H 25 Ok þegar er hon var hrærð ór rekkjunni, þá slær ýldu ok óþefani ok hvers kyns illum fnyk af líkamanum. Var þá hvatat at báli, ok var hon brennd. Blánaði áðr allr líkaminn, ok ullu ór ormar ok eðlur, froskar ok þóddur ok alls kyns illyrmi. Seig hon svá í ósku, en konungrinn steig til vizku ok hugði af heimsku, stýrði síðan ríki sínu ok styrkðisk, gladdisk hann af þegnum sínum ok þegnar af honum, en ríkit af hváru tveggja. Ól H 244 Síðan lét byskup taka eld í glóðarkeri ok blezaði ok lagði á reykelsti. Síðan lagði hann í eldinn hár Óláfs konungs, ok þá er brunnit var reykelsti allt, þá tók byskup upp hárit ór eldinum, ok var þá hárit óbrunnit. lét byskup þat sjá konung ok aðra höfðingja. Þá bað Álfífa leggja hárit í óvígðan eld. Þá svarar Einarr þambarskelfir, bað hana þegja ok valði henni mǫrg hǫrð orð. Var þat þá byskups atkvæði ok konungs samþykki ok dómr alls herjar, at Óláfr konungr væri sannheilagr. Var þá líkami konungs borinn inn í Clemenskirku ok veittr umbúnaðr yfir háaltári. Var kistan sveipð pelli ok tjaldat allt guðvefjum. Urðu þá þegar margs konar jartegnir at helgum dómi Óláfs konungs.

In beiden vorgeführten Fällen verlangt die Konvention, daß jeder Tote seine ihm entsprechende Bestattung findet, die sich andererseits mit den jeweils herrschenden religiösen Anschauungen der Zeit deckt. Gerade in der verschiedenartigen Behandlung der Toten zeigt sich also die Macht der Konvention.

Wiederkehrende Situationen, Ablauf der Handlung im Rahmen gesellschaftlicher Vorstellungen sind, wie die Beispiele gezeigt haben, die Faktoren, die das Auftreten von Perioden mit Spitzengeltung des finiten Verbs besonders begünstigen. An diesen Stellen wird die Sukzessionsemphase des Erzählers besonders glaubhaft. Wiederkehrende Situationen und gesellschaftliche Vorstellungen sind dabei sozusagen die Wegweiser, die das Abfließen der Handlung im Sinne der einmal eingeschlagenen Handlungs-

richtung erleichtern helfen. Das Ablaufen der Handlung im Sinne der einmal eingeschlagenen Handlungsrichtung ist ein Element, das sich durch alle Perioden zieht. Jedes Überraschungsmoment fehlt. Die Handlung ist an einen Punkt gekommen, von dem es kein Zurück mehr gibt. Folgerichtig kann dann die Periode einsetzen, der weitere Ablauf bekommt dadurch einen Akzent der Notwendigkeit. Man könnte die Periode mit der Auflösung eines Knotens vergleichen, der im Vorhergehenden geknüpft ist und an einem bestimmten Punkt so groß geworden ist, daß er wieder aufgeknüpft werden muß.

Unter diesem Aspekt der einmal eingeschlagenen Handlungsrichtung soll das letzte Beispiel betrachtet werden. Im Extremfall kann die einzuschlagende Handlungsrichtung von den handelnden Personen vorher expressis verbis bestimmt werden, die Periode bringt nur noch die Ausführung:

M B 24 Þá mælti konungr: "Fylkjum nú liði váru ok verum við búnir, ef þetta eru svik." Var þá fylkt. Gekk konungr ok Eyvindr fyrir fylkingunni. Hafði Magnús konungr hjálm á höfði ok rauðan skjöld ok lagt á með gulli léó, gyrör sverði, því er Leggbítr var kallat, tannhjaltat ok gulli vafiör meðalkaflinn, it bezta vápn.

Das Ablaufen der Handlung im Sinne der eingeschlagenen Handlungsrichtung macht sich in den Perioden vor allem in einem schnelleren Erzähltempo bemerkbar, erklärlich aus der verkürzten Struktur der aneinandergereihten Sätze mit Spitzenstellung des finiten Verbs. Der Erzähler kann aber nur schneller erzählen, wenn der Hörer bereit ist, diesem schnelleren Erzähltempo zu folgen. Einem schnelleren Erzähltempo kann der Hörer aber nur folgen, wenn die Handlung seinen Erwartungen entsprechend abläuft.

Die von mir skizzierte Sukzessionsemphase ist kennzeichnend für den entwickelten isländischen Sagastil. Sie findet sich vor allem in den größeren Sagas, besonders häufig in der Egils saga. Eine ähnliche Quote erreicht die Heimskringla, was als weiteres Argument für die Verfasserschaft Snorris an der Egils saga gewertet werden könnte. Wenn Snorri von diesem Stilmittel besonders oft Gebrauch macht, entspricht dies der Komposition des Ganzen. Snorri läßt die Spannung immer bis zu einem bestimmten Punkt anwachsen, um sie dann entsprechend den Erwartungen des Lesers, der aus dem vorher Erzählten seine Schlüsse hat ziehen können, ablaufen zu lassen. Insofern könnte mit dem Terminus Sukzessionsemphase eine Erzählhaltung benannt werden, der in jeder Hinsicht die Intentionen Snorris charakterisieren würde.